BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3193-8/22
Mostar, 15. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ETIC d.o.o. Zenica od 09. 11. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine*, ugovornog tijela Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš", na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća III održanoj 15. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" za javnu nabavu: *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine* i:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentacija evidencijski broj nabave: JN-83/22 od oktobra 2022. godine,
   - Obavještenje o nabavci 1125-7-2-304-3-185/22 od 12. 10. 2022. godine,
   - kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 1125-7-2-304-3-185/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 12. 10. 2022. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine*.

Ponuditelj ETIC d.o.o. Zenica (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 09. 11. 2022. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi kako Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine nije u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, te ističe:

I žalbeni navod

U tenderskoj dokumentaciji broj JN-83/22 u dijelu USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA pod tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost. ZJN je definirano konkretno šta potvrda o uspješnoj realizaciji mora sadržavati a koji je zahtjev i ispunjen. Dodatno dostavljanje Aneksa nije bilo ni obavezno niti se aneksom može tražiti dodatni zahtjev za kvalifikaciju ponuđača. Dodatno pojašnjenje koliko je takva kvalifikacija o neprihvaćanju nepotrebna je i to da na potvrdi postoje kontakt podaci ugovorne strane i da je Ugovorni organ mogao izvršiti provjeru na zvanične brojeve navedene na potvrdi. Također na spisku izvršenih ugovora u našoj ponudi je navedena i kontakt osoba.

II žalbeni navod

Jedan od podkriterija prema zahtjevima iz TD je bio:

2. Rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije:

Rok izvršenja najpovoljnije ponude

Broj bodova ponude = x 20

Najduži rok izvršenja

Ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima će imati najviše bodova prema ovom podkriteriju.

Rok izvršenja računa se u danima.

Dokaz: Ponuđači su dužni dostaviti izjavu o roku izvršenja predmetnih usluga

U Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH (15/21) u članu 44. Predaja izvještaja stav (6) stoji:

Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim financijskim izvještajima dioničkih društava i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30. juna tekuće godine za prethodnu godinu, ili 6 mjeseci nakon završetka poslovne godine ukoliko pravno lice ima poslovnu godinu različitu od kalendarske godine. Dakle, krajnji rok za dostavu je 30.06.2023. godine poštujući Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH a početak ne može biti prije 31.12.2022. godine jer je i nazivom javne nabavke definirano - Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31.12.2022. godine, sa mjestom izvršenja u prostorijama Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš", Kranjčevićeva broj 12, Sarajevo. Uzme li se period od 31.12.2022. godine pa do 30.06.2023. godine, izuzimajući neradne dane, rok za izvršenje usluga ne može biti duži od 125 dana i sve ponude sa dužim rokom izvršenja usluga su nerealne, nisu

prihvatljive i nisu u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima a kojih se svi ponuđači moraju bezrezervno pridržavati. Računanje roka izvršenja usluga od potpisa ugovora nije relevantno jer je to varijabilna kategorija koja zavisi od niza radnji koje nisu poznate u momentu slanja ponuda ali u svakom slučaju rok izvršenja konkretnog posla ne može biti prije 31.12.2022. godine. Napominje i da je rok važenja ponuda 90 dana u kojem roku ugovorni organ može donijeti odluku a najkasnije sedam dana od isteka roka važenja ponuda. Tako i potpis ugovora je mogao biti bilo kad u tom periodu odnosno do 30.01.2023. godine.

Koliko je prihvaćena ponuda od 164 dana i više ponuđenih dana nemoguća te tako potpisani ugovor definitivno ništavan je i podatak da kad bi ugovor bio danas potpisan nema dovoljno radnih dana kako bi usluga bila izvršena, a vodeći računa o Zakonom predviđenom krajnjem roku do 30.06.2023. godine za predaju revizorskog izvještaja.

Zbog svega navedenog očekuje da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru ponuđača, u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima okonča javna nabava te da se izabere žalitelj kao najpovoljnija ponuda u skladu sa postavljenim zahtjevima TD i podkriterijima.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02B-9134-22/22 od 14. 11. 2022. godine navodi žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: (1) Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda postupio u skladu sa Zakonom i uvjetima propisanim i traženim u TD. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrde koje sadrže kontakt osobe naručitelja za provjeru podataka, a kako je traženo u TD u Aneksu 15. na strani 42. Da su kojim slučajem svi ponuđači dostavili potvrde kojima nedostaje sporni podatak Ugovorni organ bi prihvatio ponude svih ponuđača, ali obzirom da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi jedini dostavio potvrdu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom sa svim podacima Ugovorni organ je iz tog razloga odbio sve ostale ponude koje nisu imale potvrdu kako je traženo TD. Ugovorni organ u TD može zahtijevati dodatne uvjete a sve u skladu za Zakonom. Zahtjev Ugovornog organa da se u potvrdi navede „Kontakt osoba naručitelja za provjeru podataka" nije nezakonit, a za Ugovorni organ je taj podatak jako bitan jer samo na taj način Ugovorni organ može provjeriti točnost podataka iz potvrde. Na osnovu prednje navedenog, ovaj žalbeni navod odbacuje u cijelosti.

(2) U skladu sa člankom 101. stav b. je navedeno da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava 1. do 5. ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Ponuđač je preuzeo TD dana 13.10.2022. godine i krajnji rok za žalbu na tendersku dokumentaciju je bio dana 23.10.2022. godine odnosno 10 dana od preuzimanja TD. Imajući u vidu prednje navedeno, Ugovorni organ odbacuje ovaj navod u cijelosti.

Vezano za navod u kojem se kaže „izuzimajući neradne dane, rok za izvršenje usluga ne može biti duži od 125 dana i sve ponude sa dužim rokom izvršenja usluga su ne realne, nisu prihvatljive i nisu u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima a kojih se svi ponuđači moraju bezrezervno pridržavati" je neprihvatljiv za Ugovorni organ jer je u TD i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno da se radi o DANIMA, a ne o radnim ili neradnim danima. Imajući u vidu prednje navedeno, Ugovorni organ odbacuje ovaj navod u cijelosti.

Vezano za navod o potpisanom ugovoru ističe da Ugovor nije potpisan i ne može biti potpisan obzirom da je žalbeni rok nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u toku, te je ovaj navod neosnovan u cijelosti.

U navodu gdje Žalitelj traži da se poništi navedena Odluka i da se isti izabere, ističe da Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3193-4/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN, ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3193-5/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se kako Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude žalitelja, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj ističe kako je odredbama ZJN definirano konkretno što potvrda o uspješnoj realizaciji mora sadržavati a koji je zahtjev i ispunjen. Dodatno dostavljanje Aneksa nije bilo ni obavezno niti se aneksom može tražiti dodatni zahtjev za kvalifikaciju ponuđača, a na spisku izvršenih ugovora u ponudi istog je navedena i kontakt osoba.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer je ponudu žalitelja, ali i ostalih ponuditelja, ocijenio kao neprihvatljive s obzirom da je samo Izabrani ponuditelj postupio u skladu sa uvjetima propisanim i traženim u tenderskoj dokumentaciji na način da je dostavio potvrde koje sadrže podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka, a kako je traženo u Aneksu 15. tenderske dokumentacije. Smatra kako ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može zahtijevati dodatne uvjete jer podatak „Kontakt osoba naručitelja za provjeru podataka“ nije

nezakonit, a za isti je taj podatak jako bitan jer samo na taj način može provjeriti točnost podataka iz potvrde.

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine utvrđeno je kako se u obrazloženju iste kao razlog nekvalificiranosti ponude žalitelja odnosno neprihvatljivosti navodi jer nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja ne sadrži kontakt osobu naručitelja za provjeru podataka a kako je traženo u Aneksu 15. na stranici 42. tenderske dokumentacije zbog čega se ponuda žalitelja odbacuje u skladu sa odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: JN-83/22 od oktobra 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) utvrđeno je sljedeće:

- točkom 4. propisana je Tehnička i profesionalna sposobnosti – članak 48. – 51. ZJN:

„Uslov

- ✓ *Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke.*

Dokaz

- ✓ *Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/ memorandumu ili na Obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Aneksa.*
- ✓ *Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora-ovjerena kopija. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.*
- ✓ *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

NAPOMENA: Ponuđači koji dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima, a čiji iznos je i viši od procijenjene vrijednosti nabavke, bit će uzeti u razmatranje ukoliko ispunjavaju sve ostale tražene uvjete iz tenderske dokumentacije.".

- Podaci o ponudi propisani su na stranici 12 TD tako da ponuda treba da sadrži, između ostalog, pod točkom i) izjave i potvrde kojima ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.;
- na stranici 42 TD nalazi se Aneks 15 Obrazac Potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je tražen i podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka.

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je kako je isti na stranici 18/29 dostavio Spisak izvršenih ugovora gdje je pored svakog ugovora navedeno i ime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora, a na stranici 19/29 nalazi se Potvrda JU Apoteke Sarajevo o uredno izvršenom ugovoru reviziji financijskih izvještaja koja sadrži sve podatke iz članka 48. stavak (3) ZJN, kao i točke 4. TD, ali ne sadrži podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni kako je žalitelj dostavljenom Potvrdom sa stranice 19/29 koja sadrži sve podatke iz članka 48. stavak (3) ZJN, kao i točke 4. TD, postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz točke 4. TD. Naime, navedenom točkom TD niti točkom 12. TD nije propisana obaveza ponuditeljima da dostave Aneks 15 Obrazac Potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je tražen i podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Stoga je neprihvatljiv stav ugovornog tijela po kojem je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivom jer je Izabrani ponuditelj dostavio Aneks 15 iako takva obaveza nije propisana TD. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom ističe kako prema članku 44. stavak (6) Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21) krajnji rok za predaju financijskog izvještaja je 30. 6. 2023. godine poštujući navedeni zakon, a početak ne može biti prije 31. 12. 2022. godine jer je i nazivom javne nabave definirano - *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine*, sa mjestom izvršenja u prostorijama Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica Prim. dr. Abdulah Nakaš, Kranjčevićeva broj 12, Sarajevo. Uzme li se period od 31. 12.2022. godine pa do 30.06.2023. godine, izuzimajući neradne dane, rok za izvršenje usluga ne može biti duži od 125 dana i sve ponude sa dužim rokom izvršenja usluga su nerealne, nisu prihvatljive i nisu u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima a kojih se svi ponuđači moraju bezrezervno pridržavati. Računanje roka izvršenja usluga od potpisa ugovora nije relevantno jer je to varijabilna kategorija koja zavisi od niza radnji koje nisu poznate u momentu slanja ponuda ali u svakom slučaju rok izvršenja konkretno posla ne može biti prije 31. 12. 2022. godine. Napominje i da je rok važenja ponuda 90 dana u kojem roku ugovorni organ može donijeti odluku a najkasnije sedam dana od isteka roka važenja ponuda. Tako i potpis ugovora je mogao biti bilo kad u tom periodu odnosno do 30. 1. 2023. godine. Koliko je prihvaćena ponuda od 164 dana i više ponuđenih dana nemoguća te tako potpisani ugovor definitivno ništavan je i podatak da kad bi ugovor bio danas potpisan nema dovoljno radnih dana kako bi usluga bila izvršena, a vodeći računa o Zakonom predviđenom krajnjem roku do 30. 6. 2023. godine za predaju revizorskog izvještaja.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer je u TD i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navedeno da se radi o danima, a ne o radnim ili neradnim danima. Osporava i navod o potpisanom ugovoru jer isti nije potpisan i ne može biti potpisan obzirom da je žalbeni rok nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u toku.

Razmatrajući žalbeni navod, uvidom u TD utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 6 na stranici 6 propisano je mjesto izvršenja usluga: ugovorno tijelo, Kranjčevićeva broj 12, Sarajevo.;
- Točkom 5. na stranicama 14 i 15 propisan je Kriterij za dodjelu ugovora i to ekonomski najpovoljnija ponuda sa potkriterijima: cijena 20 bodova, Rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije – 80 bodova po formuli: Broj bodova ponude = Rok izvršenja najpovoljnije ponude/Najduži rok izvršenja x 20.

Ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima će imati najviše bodova prema ovom podkriteriju.

Rok izvršenja računa se u danima.

Dokaz: Ponuđači su dužni dostaviti izjavu o roku izvršenja predmetnih usluga.;
- Aneksom 10 Nacrta ugovora u članku 4. definiran je Rok izvršenja usluga po kojem se isti računa od datuma obostranog potpisivanja ugovora, a pod pružanjem usluga podrazumijevaju se sve potrebne radnje koje je Pružatelj usluga dužan obaviti, prema ugovoru i prirodi posla, da bi ugovorno tijelo, kao Naručitelj, mogli pripremiti izvršene usluge, a mjesto pružanja usluga je ugovorno tijelo, Kranjčevićeva broj 12, Sarajevo.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Na osnovu navedenog, te s obzirom na činjenicu da je TD kao podkriterij za izbor najpovoljnijeg ponuditelja propisan „Rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije“ po kojem se rok izvršenja usluga računa u danima, a koji je propisan kao podkriterij za ocjenu ponuda, konkretno TD nisu date potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora u pogledu da li se radi o radnim ili neradnim danima.

Posljedično, ovako sačinjena TD dovela je u zabludu ponuditelje u pogledu ponuđenih dana za potkriterij „Rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije“. Dakle, zbog nepreciznosti u TD, ovo tijelo ne može ocijeniti da li je ponuda Izabranog ponuditelja prihvatljiva u odnosu na ponuđena 164 dana za realizaciju predmetnih revizorskih usluga.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo predmetnu TD poništava po službenoj dužnosti u skladu sa odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, zbog neusklađenosti

TD sa člankom 53. stavak (1) ZJN, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. (stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ETIC d.o.o. Zenica, Londža bb, PC ROMA II/2, 72000 Zenica,
- Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abulah Nakaš", Kranjčevićeva 12, 71000 Sarajevo,
- Address d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.